



AALBORG UNIVERSITET

**BUILD – Institut for Byggeri,
By og Miljø**

A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Thomas Manns Vej 23
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler:
Susanne Olsen
Telefon: 9940 2242
Email: sol@build.aau.dk
Dato: 11-05-2020
Sagsnr.: 2020-234-00241

Deltageroversigt for møde i BUILD samarbejdsudvalg
mandag den 4. maj 2020

MEDLEMMER AF SAMARBEJDSUDVALGET (SU)	Til stede	Afbud
<u>Medarbejderrepræsentanter</u>		
Martin Morelli, IDA, DdL, (næstformand)	X	
Thomas Lykke Andersen, TR v/IDA, (næstformand)	X	
Annette Charlotte Johnsen, HK		X
Jacob Norvig Larsen, DJØF, DM	X	
Jonna Jensen, HK	X	
Linda V. Andersen, TR v/BF	X	
Morten Olsen, METAL	X	
Nils Lykke Sørensen, FAOD	X	
Søren Thorndahl, IDA	X	
<u>Ledelsesrepræsentanter</u>		
Lars Pico Geerdsen (formand)	X	
Anne Kathrine Frandsen	X	
Per Heiselberg		X
Per Knudsen	X	
Pernille Bisgaard Dybdahl	X	
Thomas Ruby Bentzen	X	
<u>Suppleanter</u>		
Anette Næslund Pedersen, Konstruktørforeningen (for Morten)		
Anne Stuhlmann Schmidt, HK (for Jonna)		
Kristian H. Reinau, DM (for Thomas L.A.)		
Lars B. Gunnarsen, IDA (for Martin)		
Rikke Skovgaard Nielsen, DJØF/DM (for Jacob)		
Vivi Søndergaard, KS (for Linda)		



AALBORG UNIVERSITET

**BUILD – Institut for Byggeri,
By og Miljø**

A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Thomas Manns Vej 23
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler:
Susanne Olsen
Telefon: 9940 2242
Email: sol@build.aau.dk
Dato: 25-05-2020
Sagsnr.: 2020-234-00241

Godkendt

Referat af møde i BUILD samarbejdsudvalg

mandag den 4. maj 2020

Angiv lokalitet *Skypemøde*

Deltagere: Se vedlagte deltagerliste

Afbud: Se vedlagte deltagerliste

Øvrige deltagere: Marie Lundbo deltog som observatør, og deltager fremover på SU-møderne med henblik på at kunne indtræde som referent for SU. Susanne Olsen deltog som referent.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat af sidste møde
3. Meddelelser fra institutleder
4. Orientering fra medarbejdersiden
5. Orientering fra arbejdsmiljøudvalget
6. Corona-situationen
7. Personalehåndbog
8. Eventuelt

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt. Martin Morelli havde et punkt til evt. Linda Vabbersgaard Andersen bad om, at overblik over og drøftelser om økonomien indgår som et fast dagsordenspunkt fremover.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

SU's sekretær sætter punktet på dagsorden fremover.

2. Godkendelse af referat af seneste møde

Bilag 1: Referat af BUILD SU 20200227_rev udkast 16mar2020.

Referatet blev godkendt.



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Referatet lægges på intra (Susanne Olsen og Vivi Søndergaard).

3. Meddelelser fra institutleder

Ingen bilag.

Lars Pico Geerdsen meddelte, at ledelsens opgaver i høj grad er påvirket af coronasituationen. Uddannelser er blevet omlagt til digitalt format, laboratorier er delvist genåbnet, og der skal laves scenarier for en genåbning med delvis bemanning, antagelig svarende til 20 pct. af normale tilstedeværelse. Udvikling af BUILD er et andet aktuelt fokusområde. Han fortalte hvordan arbejdet i arbejdsgrupperne (budget og regnskab, økonomistyring, data og laboratorier) skrider godt frem. En kommende arbejdsgruppe skal se på vores interne udgivelser. Endelig er der udarbejdet et stillingsopslag til en kommunikationschef, som bliver slået op med frist den 29. maj.

Jacob Norvig Larsen bad om, at det i forbindelse med genåbningen vægtes at lade de yngre medarbejdere komme tilbage først, begrundet i behovet for arbejdsrutiner. Nils Lykke Sørensen tilføjede ønsket om, at ældre medarbejdere kan komme ind efter behov. Lars Pico Geerdsen svarede, at han ser for sig, at det skal drøftes i sektionerne, hvorledes der skal genåbnes, så vi får mest muligt ud af det.

Vedr. genåbningen af laboratorier meddelte Per Knudsen, at trykket på laboratorier kan øges til 25 pct. Alle 9 laboratoriemedarbejdere i vest meldes ind på laboratorietider, da de servicerer alle forskerne. Bliver der kapacitetsproblemer, er det muligt at rokere.

Linda Vabbersgaard Andersen spurgte, om stillingen som kommunikationschef er indregnet i budgettet for 2020. Pernille Bisgaard Dybdahl svarede, at det er den – og det er de øvrige stillinger til opslag i sekretariatet også.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Ingen.

4. Orientering fra medarbejdersiden

Ingen bilag.

Linda Vabbersgaard Andersen meddelte, at BUILD har afholdt sit første online ph.d.-forsvar. En medarbejder fra ITS var rekvireret til at deltage i afviklingen af ph.d.-forsvaret, for det tilfælde at der skulle opstå tekniske problemer. Alt forløb imidlertid godt, teknisk som forsvarsmæssigt. Det blev afviklet i Skype for Business. Der er to ph.d.forsvar mere undervejs, hvor der er sat en dato, og så yderligere 2-3, hvor der endnu ikke er sat en dato.

SU drøftede ph.d.-forsvar og vigtigheden af at føle sig tryk, uanset platform – Skype, Teams eller Zoom. Det blev foreslået, at man indkalder ph.d.-forsvaret på to platforme, så der er en umiddelbar back up mulighed, hvis der opstår tekniske problemer.

Nils Lykke Sørensen spurgte – med reference til dekanens mail (Nyt fra dekanen 4. maj 2020), der nævner læring og erfaring med onlineundervisning - om der er planer om, at universitetet skal overgå til digital undervisning på et tidspunkt? Thomas Ruby Bentzen bekræftede, at det er planen, og tilføjede at 4. semester frivilligt har valgt at overgå til onlineundervisning. Nils Lykke Sørensen svarede, at SU skal behandle emnet, hvis det har med arbejdstid at gøre.

Søren Liedtke Thorndahl spurgte, om man i forbindelse med genåbningen af universitetet vil åbne for de studerende? Thomas Ruby Bentzen svarede, at der presses på fra alle sider, og at det er AAU's bestyrelse, der beslutter.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Ingen.



5. Orientering fra arbejdsmiljøudvalget
<i>Ingen bilag.</i>
<p>Nils Lykke Sørensen orienterede om, at Arbejdsmiljøudvalget vil bruge arbejdsmiljødrøftelsen til at indsamle viden om, hvordan det fungerer med hjemmearbejdspladser som konsekvens af Coronasituationen. Dette er ikke en erstatning for APV'en, som er udsendt, indtil vi kan samles fysisk igen.</p> <p>Marie Lundbo meddelte at spørgeskemaet, som udsendes til alle medarbejdere på BUILD, er baseret på et oplæg fra AAU's arbejdsmiljøsektion og er tilpasset instituttet. Spørgeskemaet skal følges op af en dialogbaseret form.</p>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Ingen.
6. Corona-situationen
<i>Ingen bilag.</i>
<p>Morten Olsen spurgte, hvad Coronakrisen medfører af konsekvenser for BUILDs økonomi. Lars Pico Geerdsen svarede, at det overblik kendes ikke p.t. Han mindede om at BUILD i forvejen har et godkendt under-skud som regnskabsmål i budgettet for 2020. Yderligere indtægtstab skal der skabes klarhed over.</p> <p>Lars Pico Geerdsen gjorde opmærksom på, at trods fondene ikke vil give flere penge til at medfinansiere de forskningsprojekter, der er tvunget i bero, og i stedet tilbyder forlængelser/ny afleveringsfrist, kan der måske indgås aftaler med fondene om, hvorvidt nogle leverancer kan skrues ned for, eller udgå, for at kompensere de huller i økonomien, som situationen medfører. Der er et opportunt "vindue" lige nu til at drøfte dette med fondene – og Lars opfordrer projektledere til at gå i dialog, så rekvirenterne tager en del af regningen.</p> <p>Fra medarbejdersiden blev der udtrykt bekymring for økonomien og henstillet til, at ledelsen udviser rettidig omhu. Ledelsen svarede, at beslutningen om først nu at slå en stilling op som kommunikationschef er et udtryk for rettidig omhu. Lars Pico Geerdsen svarede videre at med en model, hvor vi skruer ned for økonomien, kan vi også bringe os i en situation, hvor vi ikke tjener penge.</p> <p>Der blev spurgt til BUILDs økonomiske råderum for 2021. Det kendes endnu ikke.</p> <p>Jacob Norvig Larsen gjorde opmærksom på, at AAU har en egenkapital at trække på, såfremt den økonomiske situation nødvendiggør det. Institutter og fakulteter skal presse på, at bestyrelsen forholder sig til dette om nødvendigt.</p> <p>Jonna Jensen meddelte at man i vest er ved at se på periodeopfølgningen for april. Den viser bl.a. at en sektion mangler 700 t.kr. ift. budgettet, færdiggørelsen af ph.d.ere er faldet til det halve, men måske det kan opvejes delvist af en fremgang på BFI-point. En risiko for budgettet kan være at vi taber studerende pga. coronasituationen. Det vil vi vide efter eksaminerne er afsluttede.</p> <p>Nils Lykke Sørensen spurgte, om vi ved, om kvaliteten af uddannelsen - ved omlægning til det digitale format – er holdt? Og om det spiller en rolle i forhold til (mer)tab af studerende. Thomas Ruby Bentzen svarede, at der til sommer bliver udsendt et spørgeskema til de studerende, hvor der bliver spurgt til, hvad der fungerede godt/ikke godt.</p>
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Ingen.
7. Personalehåndbog
<i>Ingen bilag.</i>



BYG har haft tradition for en personalehåndbog. SBI har samlet informationer på intranet og henviser generelt til AAU-håndbogen. SU drøftede, hvilken model, vi skal have på BUILD fremover. Der blev fremført synspunktet, at det er et rod og et stort arbejde at holde to systemer opdateret, men der var også lydhørhed for, at der er behov for at beskrive det, vi har indflydelse på og som er i tillæg til AAU-håndbogens personalepolitikker m.v., fx hvordan vi gør ved 25 års-jubilæum, blomster til medarbejdere ved længere tids sygdom, aftaler om bredbånd mv. SU konkluderede, at BUILD skal have en personalehåndbog.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Pernille Bisgaard Dybdahl udpeger 1 person fra øst og 1 person fra vest til at gennemgå personalehåndbogen, intranet og AAU-håndbogen med henblik på at identificere det, der skal udgøre BUILDs nye personalehåndbog.

8. Eventuelt

Ingen bilag.

Lars Pico Geerdsen spurgte til muligheden for og interessen for at lade rollen som mødeleder gå på omgang. Iflg. [standardforretningsorden for samarbejdsudvalg ved AAU](#) er formanden mødeleder, men SU kan beslutte at lave sin egen forretningsorden. I øst har man haft gode erfaringer med at lade mødeledelsen i SU gå på skift. I vest har man holdt sig til forretningsorden. Der var enighed om at mødeledelse under virtuelle forhold er en særlig udfordring.

Martin Morelli søgte en afklaring på to spørgsmål:

- 1) hvad er årsagen til at vi nu slår adjunktstillinger op i stedet for forskerstillinger?
- 2) skal nyuddannede ph.d.er gennem to ansættelser (post doc, adjunkt) for at få en fast stilling?

Ad 1)

Lars Pico Geerdsen svarede, at det er et ønske fra dekanen og i tråd med den nye stillingsstruktur for videnskabeligt personale på universiteterne, at vi tilpasser og overgår fra stillingsbetegnelserne forsker til adjunkt og seniorforsker til lektor. Lars er opmærksom på opgaven med myndighedsbetjening og har sikret sig at man også kan løse opgaver med forskningsbaseret myndighedsbetjening, hvis man ansættes som adjunkt og lektor. I den nye stillingsstruktur er undervisning en opgave i begge stillinger (forsker, seniorforsker) og der er krav om pædagogikum. Antagelig forsvinder stillingskategorierne forsker og seniorforsker i den næste revision af stillingsstrukturen.

Martin Morelli påpegede, at der er forskel i de to beskrivelser i stillingsstrukturen. Adjunkt har hovedvægt på forskning og forskningsbaseret undervisning, forsker har hovedvægt på forskning. Stillingen indeholder derudover forskningsbaseret undervisning. Og myndighedsbetjening er specifikt nævnt som opgave i stillingerne forsker og seniorforsker.

Jacob Norvig Larsen foreslog at man rekrutteringsmæssigt søgte efter en adjunkt/forsker for at tiltrække så mange relevante ansøgere som muligt. Hertil svarede Lars Pico Geerdsen, at det havde han fået nej til fra HR. Flere af SU-medlemmerne udtrykte forundring over HR's afvisning til at slå stilling op, hvor man enten ansættes som x eller y afhængig af kvalifikationer. For nylig har sekretariatet slået en TAP-stilling op på den måde.

Nils Lykke Sørensen udtrykte bekymring for, hvordan myndighederne kan sikre sig, at vedkommende forsker er kapabel til myndighedsbetjeningsopgaven, hvis de tidligere sektorforskningstitler, forsker/seniorforsker udgår. Lars Pico Geerdsen svarede, at det er en opgave vi på BUILD skal løfte, uafhængig af stillingsstrukturen. Den tavse viden, om hvad det vil sige at udføre myndighedsbetjening, skal udbredes.

Martin Morelli opsummerede, at dekanen altså ønsker en strømligning af stillingskategorierne og spurgte om institutlederen også ønsker dette. Lars Pico Geerdsen bekræftede dette.

Ad 2)

Lars Pico Geerdsen forklarede, at dekanen foreslår, at vi ansætter færdige ph.d.er i post doc-stillinger, da de så kan ansættes i adjunktstillinger, hvis ikke de når at færdiggøre deres papers inden tidsfristen. Modellen



skal bruges som en mulighed for at hjælpe folk, ikke en generel regel.

Flere af tillidsrepræsentanterne udtrykte bekymring for, at modellen risikerer at bidrage yderligere til ansættelser i tidsbegrænsede stillinger. Det er uklart, hvilke kriterier, der skal opfyldes, hvis man vil gøre brug af modellen, og det blev karakteriseret som et misbrug, såfremt det er et krav, at alle nyuddannede ph.d.er først skal ansættes som post doc før adjunkt. Man kunne i stedet tilbyde tenure track for adjunktstillinger.

Lars Pico Geerdsen forklarede, at hans holdning er, at en del af adjunktforløbet kan dækkes af post doc. Post doc er et godt supplement/del af adjunkturet, men må ikke udnyttes til systematisk at fastholde unge "forskere" i midlertidige stillinger ved først at gennemføre post doc og dernæst fuldt adjunktur.

Linda Vabbersgaard Andersen meddelte, at hun havde nogle forslag til sociale aktiviteter. Det kunne fx være en fast ugedag med fælles morgenbrød, frokostmøder, fællessang, fredagsbar og at nyhedsbrevet fra Lars inkluderer nogle sider med vores arbejdspladser. Generelt opfordrede hun til at video benyttes, når vi holder onlinemøder, idet levende billeder styrker nærvær og samhørighed bedre end lyd og stillbillede.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Spørgsmålet om mødeledelse tages evt. op igen på et senere tidspunkt (Lars Pico Geerdsen).

HR kontaktes for at få uddybet, hvorfor vi ikke må slå en stilling op som adjunkt/forsker (Pernille Bisgaard Dybdahl)